

**UCHWAŁA NR XXII.164.2026
Rady Miejskiej w Pełczycach**

z dnia 12 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Pełczyc

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 769 ze zm.) Rada Miejska w Pełczycach uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Pełczycach, dotyczącej działalności Burmistrza Pełczyc w przedmiocie rzekomego braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Pełczycach, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

Anna Dyc

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Pełczycach wpłynęło pismo, w którym sformułowano zarzuty dotyczące rzekomego braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa oraz obiegiem dokumentów w Gminie Pełczyce, a także podniesiono szereg uwag o charakterze ogólnym, odnoszących się do stanu cyberbezpieczeństwa w jednostkach samorządu terytorialnego w skali kraju.

Z treści pisma wynika, że skarżący powołuje się na art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz na ogólne tezy dotyczące narastających zagrożeń cyberbezpieczeństwa, wyników kontroli NIK oraz przypadków incydentów w innych gminach. Pismo zawiera jednocześnie elementy skargi, wniosku oraz postulatu organizacyjnego, jednak o jego kwalifikacji prawnej decyduje treść, a nie użyta przez autora nazwa.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy. Z tego względu skarga została skierowana do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która przeprowadziła jej analizę w zakresie właściwości Rady Miejskiej.

Po przeanalizowaniu treści skargi Rada Miejska stwierdza, że pismo nie zawiera wskazania konkretnego, indywidualnie oznaczonego działania lub zaniechania Burmistrza Pełczyc, które mogłoby zostać uznane za naruszenie prawa, zasad należytej staranności albo obowiązków organizacyjnych w obszarze cyberbezpieczeństwa. Zarzuty sformułowane przez skarżącego mają przede wszystkim charakter generalny, hipotetyczny i porównawczy, gdyż zostały oparte w znacznej mierze na opisach zdarzeń zaistniałych w innych jednostkach samorządu terytorialnego oraz na publicystycznej ocenie funkcjonowania administracji samorządowej w skali kraju.

Skarżący powołuje się między innymi na przypadki incydentów w innych gminach, wyniki kontroli NIK oraz własne wnioski wyprowadzane z analizy rynku usług związanych z cyberbezpieczeństwem. Okoliczności te mogą stanowić ogólne tło debaty publicznej o bezpieczeństwie teleinformatycznym w samorządzie, nie mogą jednak same przez się przesądzać o zasadności skargi na działalność konkretnego organu wykonawczego danej gminy bez wykazania konkretnych uchybień odnoszących się do tej właśnie jednostki.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że problematyka cyberbezpieczeństwa w jednostkach samorządu terytorialnego jest rzeczywiście istotna, co potwierdzają ustalenia Najwyższej Izby Kontroli wskazujące na występowanie nieprawidłowości w części badanych jednostek samorządowych. Sam fakt istnienia zagrożeń oraz występowania uchybień w innych gminach nie oznacza jednak automatycznie, że skarga skierowana przeciwko Burmistrzowi Pełczyc jest zasadna.

W świetle materiału przedstawionego w skardze brak jest podstaw do przyjęcia, że Burmistrz Pełczyc dopuścił się konkretnego zaniedbania w zakresie nadzoru nad cyberbezpieczeństwem lub obiegiem dokumentów. Skarga nie wskazuje bowiem konkretnego incydentu, konkretnej decyzji, konkretnego zaniechania, konkretnego naruszenia procedury ani konkretnego skutku, który pozostawałby w związku z działaniem lub bezczynnością organu wykonawczego Gminy Pełczyce.

Podobne stanowisko zostało przyjęte w innych uchwałach rad gmin rozpatrujących skargi tego samego rodzaju, w których podkreślano, że ogólne tezy o potrzebie zwiększenia poziomu cyberbezpieczeństwa lub odwoływanie się do zdarzeń z innych JST nie stanowi jeszcze wystarczającej podstawy do uznania skargi na wójta lub burmistrza za zasadną.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Pełczycach uznaje skargę za bezzasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza się skarżącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną

i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.